Stockholm den 14 april 2011

Begäran om omprövning av beslut daterat den 2011-02-08 gällande Lars Silvén, 20020115-5439

Försäkringskassan meddelade genom beslut 2011-02-08 att Lars Silvén inte beviljas assistansersättning. Skälet för avslag uppges vara att Lars inte har behov av hjälp för att tillgodose sina grundläggande behov med 20 timmar per vecka. Lars och hans föräldrar anser att de underlag han lämnat in klart visar att han har behov av aktiv tillsyn och att det krävs ingående kunskaper om honom för att tillgodose hans hjälpbehov. Lars behöver också mer tid för hjälp med sin kommunikation. Det bör göras en skillnad i beslutet mellan tid som beviljas för vardagar respektive lediga dagar då Lars har större möjlighet att vistas utom hemmet under lediga dagar. Mot bakgrund av detta vill Lars Silvén att Försäkringskassans omprövningsenhet prövar hans rätt till assistansersättning på nytt.

*Bevisvärdering*

Lars vill att omprövningsenhetens beslut tydliggör hur de inlagor och bevis som inlämnats för att styrka hans yrkanden har värderats. Detta går inte att utläsa av beslutet eller utredningen. Han anser att de uppgifter han lämnat bör tillmätas extra stor betydelse eftersom den omständigheten att medvetet lämnande av felaktiga uppgifter utgör bedrägeri jämställer hans ansökan med en deklaration. En sådan handling bör enligt JO:s praxis innebära att de uppgifter han lämnar är likställda med uppgifter från annan. I JO:s avgörande 2489/78 av den 30 mars 1979 anger JO Ekberg följande: ”Utgångspunkten för nämndens ställningstagande har uppenbarligen varit att ledamotens uppgifter har ett i förhållande till D:s överlägset bevisvärde på grund av den högre trovärdighet som en ledamot av taxeringsnämnd förtjänar framför en skattskyldig. Detta synsätt måste betecknas som synnerligen anmärkningsvärt. Jag vill erinra om att en självdeklaration lämnas på heder och samvete samt under straffansvar. Detta innebär att deklarationen från rent processuell synpunkt får ett egenvärde som bevismedel.” /.../ ”Nämndledamöters uppgifter måste emellertid generellt sett vägas med samma omsorg som deklarantens. Det kan ju hända att ledamotens uppgifter bygger på felaktiga antaganden, missuppfattning eller, vilket är värre, på bristande objektivitet hos uppgiftslämnaren.”

Per analogi borde därför gälla att gälla att de uppgifter som Lars lämnar i sin ansökan lämnas med vetskap om att osanna uppgifter strider mot lagen. Hans ansökan bör utgöra ett bevismedel. Den insats som söks innebär att en person skall finnas hos honom i de mest

privata och integritetskänsliga delarna av hans vardagliga liv, samt att personen som utövar stödet blir en del av hans livssituation. Om Lars fick välja skulle han klara sig själv, men det gör han inte. Lars uppgifter bör, mot bakgrund av att han endast söker insatsen för att mildra de hinder som hans funktionsnedsättningar förorsakar samt då han vet att det är med lagen oförenligt att lämna osanna uppgifter, tillmätas avgörande betydelse vid bevisvärderingen. Detsamma gäller för de personer som varit honom behjälpliga genom att skriva intyg.

Lars yrkar alltså att särskilt förtydligande görs beträffande hur källor och uppgifter i intyg värderats så han kan följa Försäkringskassans resonemang eftersom det inte kan uteslutas att nuvarande beslut är taget helt ur luften.

*Kommunikation*

Lars Silvén har behov av annans hjälp för att förstå kommunikation och för att uttrycka sig. Hans språkliga nivå ligger på en treårings och han använder bilder utöver talat språk. Mot bakgrund av att Lars är nio år gammal och att han om han inte hade funktionsnedsättningen självständigt skulle klara av att sköta de omfattande kontakter med omgivningen som hans jämnåriga gör, är han i behov av mer tid för kommunikation än vad som medräknats i belsutet. Lars vidhåller att han är i behov av stöd för kommunikationen i omfattningen en timme per veckodag och två timmar per ledig dag. Regeringsrätten har i RÅ 2010 ref 17 uttalat att en nioåring utan funktionsnedsättning normalt sett har *omfattande* kontakter med omgivningen. Försäkringskassan bör följa den rättspraxis som finns på området i de fall då högsta instans uttalat sig om vad som är en normal omfattning avseende nioåringars behov av hjälp i samband med kommunikation. Det saknas skäl att göra en annan bedömning avseende Lars, särskilt som omständigheterna i ovan citerade fall är i högsta grad analoga med Lars situation.

*Ingående kunskaper*

Lars är likt andra personer med autism fixerad vid vissa uppfattningar om hur saker och ting skall gå till. Allt i hans vardag måste anpassas till hans specifika önskemål eftersom han annars vägrar samverka. Detta ställer ständiga krav på ingående kunskaper om honom hos den som finns vid hans sida. Han kan vägra att stiga in i en buss som familjen skall åka med om bussen har en annan färg än den han tänkt sig, någon som känner honom väl måste därför förbereda honom och förutse vad som kan bli problematiskt för att Lars skall samverka i olika situationer, eller aktiviteter. På promenader kan han vägra att gå en viss väg eller dra iväg åt fel håll. Han har ingen faroinsikt och förstår inte att akta sig i trafiken. Vid påklädning kan han få för sig att han skall ha ett visst plagg som kan vara smutsigt eller för varmt/för kallt för klimatet men då vill han ta det på sig i alla fall. I samband med måltiderna måste någon som känner Lars lirka med honom och förmå honom att intressera sig för maten så han stannar vid bordet. Han springer ofta därifrån och återigen måste han lockas till bordet. Det tar i snitt en halvtimme av detta lirkande inför varje måltid innan Lars äter någon mat. Om ingen med kunskaper om just honom finns till hands för honom i situationerna ovan blir resultatet att Lars får stå hungrig, felklädd kvar på trottoaren när familjen skall åka någonstans. Ovanstående är typiska exempel på behovet av en person som genom ingående kunskaper om Lars förmår tillrättalägga och tillgängliggöra miljö och aktiviteter runt Lars så han kan delta utifrån sina förutsättningar.

*Aktiv tillsyn*

Mot bakgrund av ovanstående hjälpbehov och det tillkommande behovet av ständig tillsyn samt begränsning av beteendeavvikelser är det uppenbart att Lars har behov av aktiv tillsyn. Lars har ingen insikt om fara för sig själv eller andra. Han biter och slår familjemedlemmar, främst sin lillasyster, kastar föremål så att personer och föremål skadas. Det vita matbordet som handläggaren satt vid under hembesöket slog Lars sönder dagen därpå, han slog en porslinskopp rätt igenom skivan på två ställen. Det är ett under att han inte skadades allvarligt. Bordet gick inte att laga. De ”begränsningar av beteendeavvikelser” som Försäkringskassan vitsordar är visst av en sådan dignitet och förutsätter kunskaper om Lars såväl som om hur man kommunicerar med honom som krävs för att ”tillsynsbehovet och beteendebegränsningarna” skall kvalificera sig som aktiv tillsyn.

Aktiv tillsyn, eller såsom den benämns av Försäkringskassan ”konstant tillsynsbehov med krav på begränsning av beteendeavvikelser” och att denna aktiva tillsyn, vilket enligt praxis är ett grundläggande behov, medför att han skall beviljas assistansersättning då hans sammantagna hjälpbehov överstiger 20 timmar per vecka.

Hemställer att Försäkringskassans omprövningsenhet beaktar Lars synpunkter och särskilt hörsammar hans begäran om en redogörelse för bevisvärderingen.
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