Stockholm den 27 april 2011

Mål nr 4082-10

Yttrande över aktbilaga 15, Lars Silvén./. Solna stad, Omvårdnadsförvaltningen gällande personlig assistans

Lars Silvén har följande att anföra med anledning av Solna stads yttrande:

Inledningsvis bestrider Lars Silvén även fortsättningsvis bifall till stadens yrkande om att eventuellt gynnande beslut skall gälla först från och med datumet för domen eller från dess laga ikraftträdande. Den personliga assistans han ansökt om utförs i dagsläget av hans föräldrar och ersättning för sådan assistans kan och ska utgå retroaktivt om Lars förklaras berättigad insatsen. Några skäl till varför så inte skulle ske saknas, annat än hänsyn till den kommunala ekonomin i Solna stad. Eftersom ärendets handläggning och prövningen av målet kommer dra ut på tiden vore det oskäligt mot Lars och hans familj att vid beslut om rätt till insatsen bifalla stadens yrkande beträffande beslutstiden.

*Kommunens utredning*

Solna stad anför att det av den egna utredningen och ett telefonsamtal med Lars klassföreståndare Åsa Mächs framkommer att Lars endast behöver hjälp med påputtning och aktiverande insatser för att tillgodose sina grundläggande behov, samt att han endast behöver viss hjälp med kommunikation. Efter telefonkontakt med Åsa Mächs 27 april 2011 framkommer följande beträffande samtalet som hon hade med kommunens handläggare:

* Åsa anser att kommunen har feltolkat samtliga uppgifter som lämnades i samtalet. Hon förtydligar: Lars förstår inte varför vissa saker ska göras, vad som ska göras, eller när eller hur. Detta gäller exempelvis handtvätt. ”I alla praktiska situationer kan Lars möjligen lära sig att samarbeta, att medverka, men inte att göra själv.” För att få honom att medverka krävs att han varje sekund har en person vid sin sida som känner honom väl, som ständigt följer honom under dagens olika situationer och som kan kommunicera med honom på ett konkret och tillrättalagt språk som är anpassat efter just Lars, samt att förstärkning sker med bilder.
* Åsa reagerade på att frågorna var ledande och inte alls anpassade efter en person med autism. Efter att ha svarat på handläggarens frågor berättar hon att hon la till efter varje svar: ”…under förutsättning att han varje sekund har tillsyn av någon som vet hur man gör ifall det och det händer.” Detta återges inte i utredningen.
* Beträffande frågan om den i utredningen benämnda ”övre hygienen” berättar hon att hon påtalade att Lars kan göra rörelsen för att tvätta händerna, men att han inte själv gör det utan att få hjälp. Den hjälp han behöver förutsätter att en person som känner honom väl läser av hans kroppsspråk, kommunicerar konkret och tydligt samt förstärker med bilder samt hjälper Lars handgripligen att skölja bort tvålen, vrider hans händer samt ser till att han inte skållar sig i varmvatten. Vemsomhelst kan inte ge Lars stödet, det är i allra högsta grad kvalificerat.
* Gällande av- och påklädning berättade Åsa att Lars inte kan ta på jackan självmant, han behöver först motiveras av någon som känner honom väl, någon som talar och bildförstärker vid rätt tidpunkt så att Lars går med på att ta jackan på sig, han kan inte knäppa blixtlåset själv utan får handgriplig hjälp med det. Vidare måste han ha hjälp att knyta sina skor, efter att han genom kvalificerade åtgärder förmåtts att ta dem på sig. Det som står om att Lars ”lärt sig ta av och på kläderna i rätt ordning” handlar ju bara om att han lärt sig medverka till att momenten utförs i den ordningen, inte att han gör det självständigt!

Undertecknad vill härmed påtala att det finns uppenbara brister i hur kommunen bedrivit utredningen och att de bevis som åberopats, främst anteckningar från telefonsamtalet med Åsa Mächs är mycket bristfälliga och på vissa punkter direkt felaktiga! Det är anmärkningsvärt att utredningen synes ha bedrivits i syfte att nå ett avslagsbeslut, inte att utreda vilka behov Lars faktiskt har, och ifall behoven tillgodoses eller bör tillgodoses. Utredningen har inte bedrivits objektivt.

Lars hänvisar till de utförliga beskrivningar som ingivits i tidigare yttranden och som baseras på uppgifter som lämnats av personer som träffat honom och som objektivt återger hans stödbehov.

*Integritet*

För en person med autism uppfattas många saker som känsliga för den personliga integriteten. En omplacering av ett föremål som personen uppfattat som sitt kan innebära en kränkning, likaså beröring, även om den var gjord i affektion och menad som en smekning. Av detta följer att Lars inte godtar att vemsomhelst i personalen hjälper honom med något av hans behov. Han upplever kränkning om den som hjälper honom inte känner honom och hans vanor mycket ingående, inte kommunicerar på rätt sätt eller inte finns till hands kontinuerligt under dagen.

*Aktiv tillsyn*

Solna stad anför att det inte kan anses visat att Lars beteendeproblematik och utbrott är av sådan omfattning och svårighetsgrad att han har ett sådant aktivt tillsynsbehov som förutsätts för beviljande av assistans för aktiv tillsyn. Staden får härvid gärna redogöra för sin bevisvärdering då det inte framkommer att någon bevisvärdering gjorts eller vad för bevis som anses väga tyngre än intyg från psykolog gällande lillasysters, klasskompisars och skolpersonals dagliga risker för misshandel och Lars egna risk för självskador. Skolan har beskrivit de rutiner de har för Lars i samband med utbrott. De dagliga rutinerna inkluderar tillgång till extra personal samt ett för ändamålet iordningställt rum. Naturligtvis vidtas inga sådana rutiner för barn som inte har de stora och frekventa svårigheter som beskrivits gällande Lars. Solna stad hänvisar till praxis men tycks ha missat de uppenbara likheterna mellan förevarande omständigheter och de som föranledde dom i RÅ 2010 ref 17.

*Samlad bedömning*

Solna stads samlade bedömning är baserad på felaktigt återgivna uppgifter, bevisvärdering saknas och dessutom har relevant praxis från högsta instans ignorerats. Vidare har en fixering vid integritetsbegreppet inneburit att arten av funktionsnedsättningen fullständigt ignorerats trots att den torde varit fokus under utredningen. De övriga behov som beskrivs i yttrandets avslutande meningar är som har visats genom intygande från Åsa Mächs inte baserat på vad som framkommit i utredningen, utan endast på de delar av utredningen som kommunen valt att ta med. Ingen av de personer som känner Lars känner igen bilden som tecknas: en självgående pojke som endast behöver tillsyn, påminnelse och motivationsinsatser. Det är endast genom handgripliga och i allra högsta grad kvalificerade aktiverings- och begränsningsinsatser som Lars kan leva ett gott liv som i någon mån påminner om andra jämnåriga barns liv.
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